

Fel begin van eindstrijd rond Fortis

Van onze redacteur
Amsterdam

Lijnrecht stonden ze gisteren bij de Ondernemingskamer tegenover elkaar: de VEB en Ageas, het vroegere Fortis. De inzet is hoog. Heeft het oude bestuur van Fortis wanbeleid gepleegd?

Jerry Hoff, advocaat van de beleggersclub Vereniging van Effectenbezitters (VEB), mag als eerste pleiten en hij zet direct de toon. 'Het voormalige bestuur van Fortis schittert hier door afwezigheid. Dat is een minachting van het hof en van de VEB.' Zijn opponent, Fortis-advocaat Harm Jan de Kluiver, doet de uitspraken van Hoff af als goedkoop.

Het is het startschot van een twee dagen durende zitting van de Ondernemingskamer van het Amsterdamse Gerechtshof. Een zitting waarop vooral de VEB zijn zinnen heeft gezet. Het was immers deze belangenclub die in oktober 2008 de enquêteprocedure naar mogelijk wanbeleid rond de overname van ABN Amro begon.

Tweeënhalf jaar en een onderzoek rapport van 582 pagina's later mag Hoff eindelijk zijn munitie

Verlies van € 350 mln was volgens Fortis 'niet-materieel' op een totale winst van ruim € 4 mrd

afschieten. In Hoffs pleitnota heeft het voormalige bestuur van Fortis op vele vlakken wanbeleid gepleegd. Zo was het financieringsplan voor de overname veel te summier en onthield Fortis beleggers informatie over zijn werkelijke positie in en verlies op Amerikaanse rommelhypotheken.

Had Fortis in 2007 het verlies op de rommelhypotheken van circa € 350 mln eerder moeten melden? Fortis-advocaat De Kluiver zegt van niet. Het verlies was volgens hem 'niet materieel' op een totale winst van iets meer dan € 4 mrd.

Zijn opponent Hoff stelt van wel. De markt voor rommelhypotheken was immers al aan het verslechteren, en dat had zijn weerslag op de positie van Fortis en op

de mogelijkheden om de overname van ABN Amro te financieren. Uiteindelijk hebben beleggers daardoor een schade van vele miljarden euro's geleden, stelt Hoff.

President Peter Ingelse en de leden van de Ondernemingskamer leggen geregeld de vinger op zwakke plekken in de pleidooien. Waarom maakte Fortis na de verslechterring van de marktomstandigheden geen gebruik van de mogelijkheid de overname niet door te laten gaan? Was het reputatieverlies?

En Ingelse legt De Kluiver een principiële vraag voor: als iedereen slaapt, mag dan Fortis ook slapen? Of had je het op dat moment toch moeten zien? Donderdag is de tweede zitting van de Ondernemingskamer in de Fortis-zaak.

